

第3章 研修の問題点

1 研修を企画・実施する際の問題点（課題）

研修を企画実施しようとする際に直面する問題点（課題）として特に重大なことについて、11個の選択肢（図3.1参照）を設定し、「3つまで」選択してもらった。次ページ図3.1は、どの選択肢を選んだかの割合を自治体種別ごとに示している。

都道府県立図書館では、「予算や助成金が減少していること」が76.6%と最も多い。次いで、「講師の選定が難しいこと」（44.7%）、「研修テーマの設定が難しいこと」（40.4%）が多い。

市区立図書館では、「予算や助成金が減少していること」が64.8%と最も多い。次いで、「研修の企画・実行に十分な時間を割けないこと」（63.7%）、「講師の選定が難しいこと」（29.4%）が多い。

町村立図書館では、「予算や助成金が減少していること」が66.1%と最も多い。次いで、「研修の企画・実行に十分な時間を割けないこと」（51.0%）、「講師の選定が難しいこと」（23.6%）が多い。

「非常勤職員、委託・派遣職員等に対する研修について明確な方針がないこと」については、都道府県立図書館では0%であるが、市区立図書館と町村立図書館ではそれぞれ全体の15%を越えている。これは、都道府県立図書館が企画・実施する研修に比べ、市区立図書館と町村立図書館が企画・実施する研修において「非常勤職員、委託・派遣職員等に対する研修」が課題となってきたことを伺わせている。

30ページ表3.1では、都道府県別の結果を示した。全体で見ると、「予算や助成金が減少していること」が65.7%と最も多い。次いで「研修の企画・実行に十分な時間を割けないこと」（57.8%）が多い。

なお、選択肢「その他」の具体的な内容については、本章「3 研修に関するその他の問題点（課題）」の「(1) 研修を企画・実施する際のその他の課題」に抜粋して掲載した。

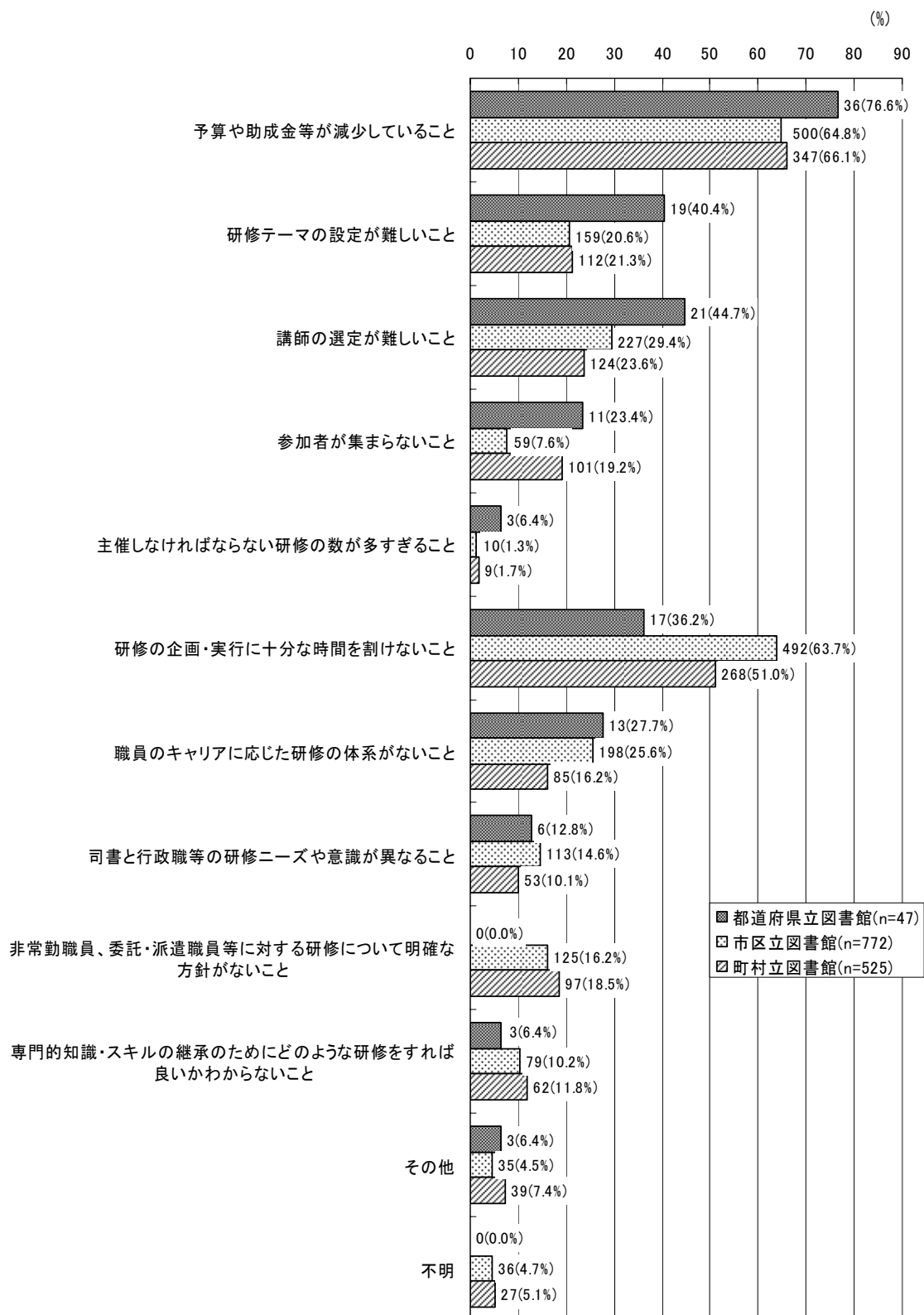


図 3.1 研修企画・実施の際の問題点 (課題)

表 3.1 都道府県別 研修企画・実施の際の問題点（課題）

	全体	問題点（課題）												不明
		予算や助成金が減少していること	研修テーマの設定が難しいこと	講師の選定が難しいこと	参加者が集まらないこと	研修の数が多すぎること	研修の企画・実行に十分な時間を割けないこと	研修員のキャリアに応じた研修の体系がないこと	と二事業や行政職等が異なること	明確な方針がないこと	非営利職員や委託・派遣職員等に対する研修・派遣費の負担が大きいこと	専門的知識・スキルを継承するための良い研修とならないこと	その他	
合計	1344 100.0	883 65.7	290 21.6	372 27.7	171 12.7	22 1.6	777 57.8	296 22.0	172 12.8	222 16.5	144 10.7	77 5.7	63 4.7	
北海道	100 100.0	71 71.0	26 26.0	31 31.0	17 17.0	1 1.0	52 52.0	17 17.0	11 11.0	14 14.0	4 4.0	6 6.0	3 3.0	
青森県	23 100.0	16 69.6	6 26.1	4 17.4	8 34.8	0 0.0	12 52.2	2 8.7	3 13.0	2 8.7	3 13.0	1 4.3	2 8.7	
岩手県	28 100.0	25 89.3	3 10.7	6 21.4	7 25.0	0 0.0	20 71.4	5 17.9	6 21.4	4 14.3	1 3.6	1 3.6	0 0.0	
宮城県	17 100.0	16 94.1	4 23.5	3 17.6	3 17.6	0 0.0	11 64.7	3 17.6	4 23.5	1 5.9	1 5.9	1 5.9	1 5.9	
秋田県	19 100.0	14 73.7	7 36.8	2 10.5	1 5.3	0 0.0	9 47.4	3 15.8	1 5.3	3 15.8	3 15.8	1 5.3	1 5.3	
山形県	22 100.0	17 77.3	3 13.6	6 27.3	1 4.5	0 0.0	12 54.5	6 27.3	3 13.6	5 22.7	2 9.1	2 9.1	0 0.0	
福島県	25 100.0	19 76.0	3 12.0	6 24.0	1 4.0	0 0.0	21 84.0	3 12.0	4 16.0	6 24.0	3 12.0	1 4.0	0 0.0	
茨城県	35 100.0	22 62.9	13 37.1	9 25.7	4 11.4	0 0.0	20 57.1	13 37.1	5 14.3	4 11.4	6 17.1	0 0.0	1 2.9	
栃木県	26 100.0	15 57.7	4 15.4	5 19.2	5 19.2	0 0.0	16 61.5	11 42.3	7 26.9	5 19.2	6 23.1	1 3.8	0 0.0	
群馬県	24 100.0	11 45.8	6 25.0	10 41.7	3 12.5	0 0.0	15 62.5	3 12.5	2 8.3	4 16.7	2 8.3	3 12.5	1 4.2	
埼玉県	67 100.0	37 55.2	12 17.9	11 16.4	5 7.5	2 3.0	40 59.7	22 32.8	9 13.4	13 19.4	6 9.0	3 4.5	7 10.4	
千葉県	40 100.0	22 55.0	10 25.0	13 32.5	5 12.5	0 0.0	25 62.5	11 27.5	5 12.5	9 22.5	2 5.0	3 7.5	2 5.0	
東京都	57 100.0	25 43.9	10 17.5	22 38.6	6 10.5	1 1.8	34 59.6	20 35.1	5 8.8	16 28.1	10 17.5	2 3.5	3 5.3	
神奈川県	29 100.0	16 55.2	8 27.6	10 34.5	1 3.4	1 3.4	16 55.2	5 17.2	0 0.0	8 27.6	3 10.3	4 13.8	2 6.9	
新潟県	26 100.0	16 61.5	2 7.7	7 26.9	6 23.1	2 7.7	17 65.4	8 30.8	6 23.1	2 7.7	4 15.4	0 0.0	1 3.8	
富山県	17 100.0	13 76.5	4 23.5	5 29.4	1 5.9	0 0.0	14 82.4	6 35.3	2 11.8	0 0.0	2 11.8	1 5.9	0 0.0	
石川県	18 100.0	16 88.9	6 33.3	7 38.9	5 27.8	0 0.0	10 55.6	1 5.6	1 5.6	2 11.1	1 5.6	1 5.6	5 27.8	
福井県	18 100.0	12 66.7	1 5.6	9 50.0	2 11.1	0 0.0	10 55.6	2 11.1	4 22.2	0 0.0	2 11.1	1 5.6	2 11.1	
山梨県	21 100.0	13 61.9	6 28.6	7 33.3	1 4.8	0 0.0	14 66.7	6 28.6	3 14.3	2 9.5	2 9.5	0 0.0	0 0.0	
長野県	47 100.0	26 55.3	6 12.8	10 21.3	7 14.9	0 0.0	29 61.7	6 12.8	7 14.9	10 21.3	7 14.9	4 8.5	2 4.3	
岐阜県	33 100.0	12 36.4	13 39.4	9 27.3	7 21.2	0 0.0	13 39.4	11 33.3	5 15.2	6 18.2	6 18.2	2 6.1	2 6.1	
静岡県	36 100.0	24 66.7	14 38.9	14 38.9	3 8.3	0 0.0	18 50.0	6 16.7	3 8.3	5 13.9	7 19.4	5 13.9	0 0.0	
愛知県	52 100.0	31 59.6	11 21.2	19 36.5	3 5.8	1 1.9	35 67.3	10 19.2	9 17.3	7 13.5	6 11.5	5 9.6	0 0.0	
三重県	20 100.0	13 65.0	3 15.0	6 30.0	0 0.0	1 5.0	12 60.0	1 5.0	4 20.0	2 10.0	2 10.0	1 5.0	3 15.0	
滋賀県	24 100.0	14 58.3	2 8.3	7 29.2	3 12.5	2 8.3	20 83.3	7 29.2	2 8.3	0 0.0	1 4.2	3 12.5	1 4.2	
京都府	23 100.0	16 69.6	6 26.1	5 21.7	2 8.7	0 0.0	12 52.2	5 21.7	3 13.0	1 4.3	1 4.3	2 8.7	2 8.7	
大阪府	34 100.0	26 76.5	7 20.6	10 29.4	2 5.9	0 0.0	21 61.8	13 38.2	3 8.8	6 17.6	1 2.9	2 5.9	0 0.0	
兵庫県	38 100.0	24 63.2	7 18.4	12 31.6	4 10.5	3 7.9	24 63.2	9 23.7	5 13.2	5 13.2	5 13.2	4 10.5	1 2.6	
奈良県	25 100.0	20 80.0	8 32.0	6 24.0	3 12.0	0 0.0	15 60.0	6 24.0	3 12.0	1 4.0	3 12.0	1 4.0	0 0.0	
和歌山県	19 100.0	15 78.9	3 15.8	6 31.6	3 15.8	0 0.0	8 42.1	1 5.3	3 15.8	6 31.6	2 10.5	1 5.3	2 10.5	
鳥取県	18 100.0	13 72.2	3 16.7	5 27.8	4 22.2	1 5.6	7 38.9	4 22.2	1 5.6	3 16.7	2 11.1	2 11.1	1 5.6	
島根県	17 100.0	16 94.1	5 29.4	4 23.5	4 23.5	0 0.0	9 52.9	4 23.5	1 5.9	2 17.6	4 23.5	0 0.0	0 0.0	
岡山県	27 100.0	14 51.9	3 11.1	5 18.5	4 14.8	1 3.7	15 55.6	3 11.1	2 7.4	3 11.1	1 3.7	0 0.0	7 25.9	
広島県	22 100.0	14 63.6	4 18.2	4 18.2	2 9.1	0 0.0	15 68.2	6 27.3	3 13.6	3 13.6	0 0.0	1 4.5	2 9.1	
山口県	21 100.0	18 85.7	4 19.0	4 19.0	3 14.3	1 4.8	10 47.6	3 14.3	4 19.0	6 28.6	2 9.5	1 4.8	0 0.0	
徳島県	20 100.0	14 70.0	4 20.0	5 25.0	4 20.0	0 0.0	9 45.0	2 10.0	2 10.0	3 15.0	1 5.0	4 20.0	0 0.0	
香川県	13 100.0	8 61.5	1 7.7	4 30.8	1 7.7	0 0.0	6 46.2	4 30.8	3 23.1	1 7.7	4 30.8	1 7.7	0 0.0	
愛媛県	17 100.0	12 70.6	3 17.6	2 11.8	0 0.0	0 0.0	10 58.8	5 29.4	3 17.6	2 11.8	1 5.9	0 0.0	1 5.9	
高知県	10 100.0	7 70.0	2 20.0	1 10.0	2 20.0	0 0.0	3 30.0	1 10.0	2 20.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 20.0	
福岡県	47 100.0	28 59.6	16 34.0	16 34.0	4 8.5	1 2.1	30 63.8	7 14.9	4 8.5	10 21.3	2 4.3	2 4.3	1 2.1	
佐賀県	16 100.0	10 62.5	4 25.0	7 43.8	3 18.8	0 0.0	9 56.3	3 18.8	0 0.0	4 25.0	4 25.0	1 6.3	0 0.0	
長崎県	19 100.0	13 68.4	1 5.3	1 5.3	0 0.0	0 0.0	12 63.2	5 26.3	2 10.5	9 47.4	3 15.8	1 5.3	1 5.3	
熊本県	28 100.0	25 89.3	11 39.3	8 28.6	4 14.3	0 0.0	15 53.6	4 14.3	3 10.7	6 21.4	2 7.1	0 0.0	0 0.0	
大分県	17 100.0	12 70.6	3 17.6	8 47.1	2 11.8	1 5.9	12 70.6	1 5.9	3 17.6	4 23.5	1 5.9	0 0.0	0 0.0	
宮崎県	21 100.0	17 81.0	3 14.3	5 23.8	3 14.3	0 0.0	8 38.1	3 28.6	3 14.3	4 19.0	3 14.3	1 4.8	0 0.0	
鹿児島県	49 100.0	36 73.5	8 16.3	11 22.4	11 22.4	2 4.1	24 49.0	12 24.5	8 16.3	12 24.5	6 12.2	1 2.0	2 2.0	
沖縄県	19 100.0	9 47.4	1 5.3	5 26.3	1 5.3	1 5.3	8 42.1	4 21.1	0 0.0	1 5.3	1 15.8	0 0.0	7 36.8	

2 研修に参加する上での問題点（課題）

職員が研修に参加する上での問題点（課題）として特に重大なことについて、9個の選択肢(図 3.2 参照)を設定し、「3つまで」選択してもらった。次ページ図 3.2 は、どの選択肢を選んだかの割合を自治体種別ごとに示している。

都道府県立図書館では、「多忙であることや勤務日程調整等により研修の時間がとりにくいこと」が 80.9%と最も多い。次いで、「旅費の確保が難しいこと」(74.5%)、「計画的な研修参加や研修を積み重ねていくことが難しいこと」(48.9%)が多い。

市区立図書館では、「多忙であることや勤務日程調整等により研修の時間がとりにくいこと」が 82.0%と最も多い。次いで、「旅費の確保が難しいこと」(71.9%)、「計画的な研修参加や研修を積み重ねていくことが難しいこと」(43.9%)が多い。

町村立図書館では、「多忙であることや勤務日程調整等により研修の時間がとりにくいこと」が 76.6%と最も多い。次いで、「旅費の確保が難しいこと」(68.4%)、「計画的な研修参加や研修を積み重ねていくことが難しいこと」(32.8%)が多い。

33 ページ表 3.2 では、都道府県別の結果を示した。全体では、「多忙であることや勤務日程調整等により研修の時間がとりにくいこと」が 79.8%と最も多い。次いで「旅費の確保が難しいこと」(70.6%)が多い。

なお、選択肢「その他」の具体的な内容については、本章「3 研修に関するその他の問題点（課題）」の「(2) 研修に参加させる際のその他の課題」に抜粋して掲載した。

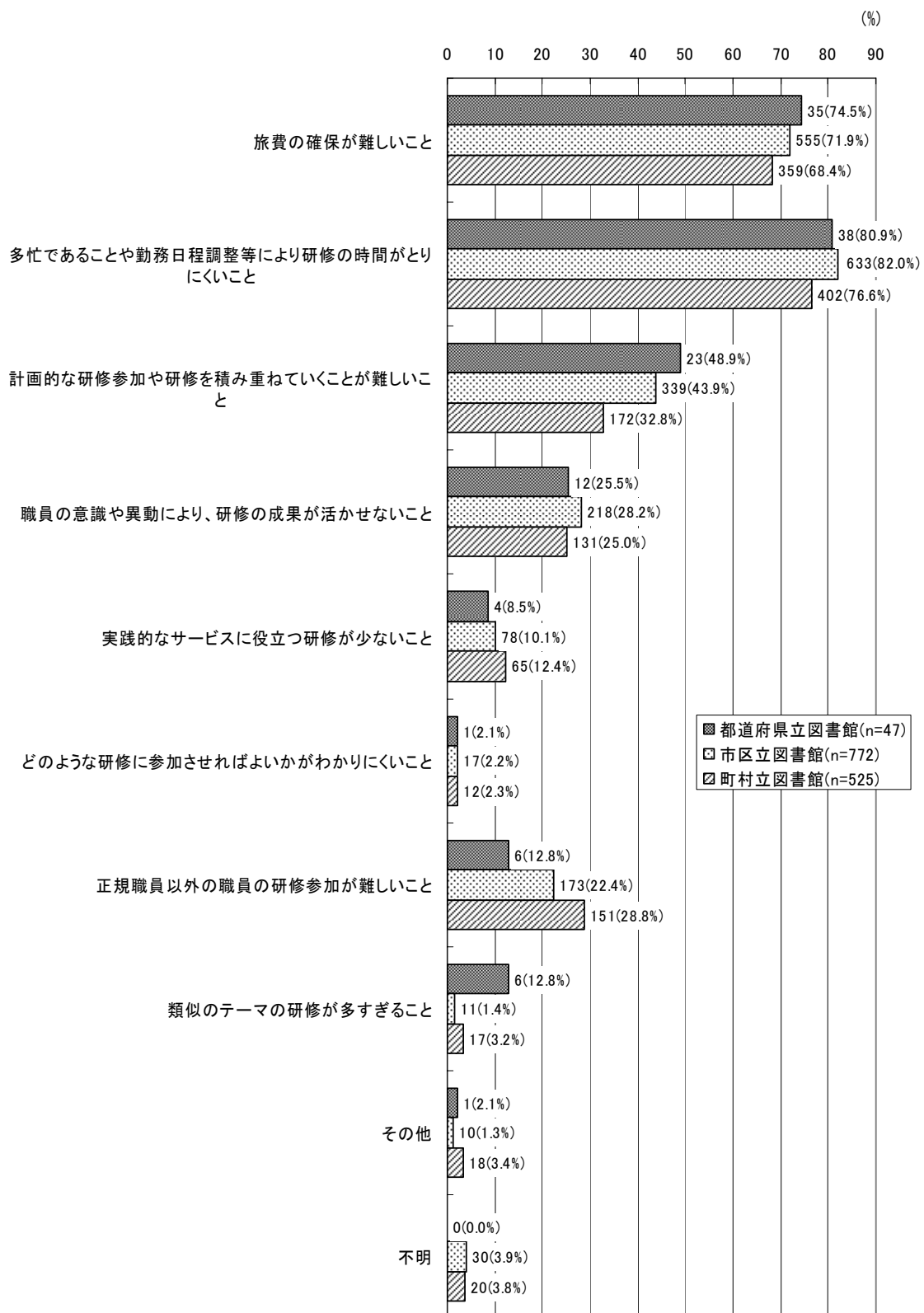


図 3.2 職員が研修に参加する上での問題点 (課題)

表 3.2 都道府県別 職員が研修に参加する上での問題点（課題）

	全体	問3 (2) 職員が研修に参加する上での問題点(課題)									
		旅費の確保が難しいこと	間程多忙であることや研修の移動の負担が大きいこと	難を計画的に重ねていくことや研修が修	ないこと	職員の意識や成果が活かせないこと	実践的なサービスに役立たないこと	くせいのよいか研修に追加に	修正規程以外の職員の研	類似のテーマの研修が多	その他
合計	1344 100.0	949 70.6	1073 79.8	534 39.7	361 26.9	147 10.9	30 2.2	330 24.6	34 2.5	29 2.2	50 3.7
北海道	100 100.0	81 81.0	70 70.0	35 35.0	22 22.0	13 13.0	2 2.0	30 30.0	4 4.0	0 0.0	1 1.0
青森県	23 100.0	18 78.3	14 60.9	11 47.8	9 39.1	2 8.7	1 4.3	7 30.4	0 0.0	0 0.0	1 4.3
岩手県	28 100.0	26 92.9	25 89.3	10 35.7	10 35.7	3 10.7	0 0.0	3 10.7	1 3.6	0 0.0	0 0.0
宮城県	17 100.0	15 88.2	15 88.2	11 64.7	3 17.6	0 0.0	0 0.0	1 5.9	0 0.0	0 0.0	1 5.9
秋田県	19 100.0	15 78.9	12 63.2	8 42.1	6 31.6	3 15.8	0 0.0	4 21.1	0 0.0	1 5.3	0 0.0
山形県	22 100.0	20 90.9	16 72.7	9 40.9	9 22.7	5 22.7	2 9.1	8 36.4	1 4.5	1 4.5	0 0.0
福島県	25 100.0	19 76.0	21 84.0	8 32.0	7 28.0	4 16.0	0 0.0	6 24.0	3 12.0	1 4.0	0 0.0
茨城県	35 100.0	23 65.7	25 71.4	17 48.6	12 34.3	6 17.1	2 5.7	6 17.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
栃木県	26 100.0	17 65.4	23 88.5	6 23.1	6 46.2	4 15.4	0 0.0	7 26.9	1 3.8	0 0.0	0 0.0
群馬県	24 100.0	13 54.2	20 83.3	6 25.0	5 20.8	5 20.8	0 0.0	9 37.5	1 4.2	1 4.2	1 4.2
埼玉県	67 100.0	38 56.7	53 79.1	20 29.9	28 41.8	6 9.0	0 0.0	14 20.9	0 0.0	0 0.0	7 10.4
千葉県	40 100.0	30 75.0	39 97.5	19 47.5	13 32.5	0 0.0	0 0.0	9 22.5	0 0.0	2 5.0	1 2.5
東京都	57 100.0	24 42.1	44 77.2	39 68.4	24 42.1	3 5.3	3 5.3	15 26.3	0 0.0	0 0.0	2 3.5
神奈川県	29 100.0	16 55.2	27 93.1	12 41.4	6 20.7	4 13.8	1 3.4	9 31.0	0 0.0	0 0.0	1 3.4
新潟県	26 100.0	21 80.8	21 80.8	14 53.8	6 23.1	5 19.2	1 3.8	3 11.5	0 0.0	0 0.0	2 7.7
富山県	17 100.0	16 94.1	15 88.2	6 35.3	4 23.5	2 11.8	1 5.9	3 17.6	0 0.0	1 5.9	0 0.0
石川県	18 100.0	12 66.7	14 77.8	9 50.0	9 5.6	3 16.7	0 0.0	5 27.8	1 5.6	0 0.0	3 16.7
福井県	18 100.0	14 77.8	11 61.1	6 33.3	7 38.9	2 11.1	0 0.0	3 16.7	1 5.6	1 5.6	0 0.0
山梨県	21 100.0	15 71.4	19 90.5	7 33.3	6 28.6	2 9.5	0 0.0	5 23.8	2 9.5	1 4.8	0 0.0
長野県	47 100.0	32 68.1	42 89.4	19 40.4	14 29.8	5 10.6	3 6.4	11 23.4	3 6.4	3 6.4	0 0.0
岐阜県	33 100.0	24 72.7	25 75.8	14 42.4	9 27.3	5 15.2	2 6.1	4 12.1	0 0.0	0 0.0	2 6.1
静岡県	36 100.0	25 69.4	29 80.6	17 47.2	14 38.9	2 5.6	1 2.8	10 27.8	0 0.0	1 2.8	0 0.0
愛知県	52 100.0	37 71.2	43 82.7	29 55.8	16 30.8	2 3.8	1 1.9	12 23.1	1 1.9	0 0.0	0 0.0
三重県	20 100.0	13 65.0	16 80.0	4 20.0	5 25.0	1 5.0	0 0.0	3 15.0	1 5.0	1 5.0	3 15.0
滋賀県	24 100.0	18 75.0	24 100.0	10 41.7	4 16.7	3 12.5	0 0.0	5 20.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
京都府	23 100.0	18 78.3	17 73.9	8 34.8	4 17.4	3 13.0	0 0.0	4 17.4	0 0.0	1 4.3	2 8.7
大阪府	34 100.0	22 64.7	33 97.1	15 44.1	4 11.8	1 2.9	0 0.0	11 32.4	1 2.9	0 0.0	0 0.0
兵庫県	38 100.0	29 76.3	29 76.3	15 39.5	9 23.7	6 15.8	0 0.0	8 21.1	5 13.2	1 2.6	2 5.3
奈良県	25 100.0	19 76.0	20 80.0	12 48.0	5 20.0	5 20.0	2 8.0	5 20.0	0 0.0	0 0.0	1 4.0
和歌山県	19 100.0	16 84.2	14 73.7	5 26.3	1 5.3	7 36.8	0 0.0	10 52.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
鳥取県	18 100.0	11 61.1	15 83.3	4 22.2	4 11.1	2 11.1	0 0.0	7 38.9	0 0.0	1 5.6	1 5.6
島根県	17 100.0	13 76.5	14 82.4	7 41.2	3 17.6	2 11.8	1 5.9	4 23.5	0 0.0	11 11.8	0 0.0
岡山県	27 100.0	16 59.3	19 70.4	11 40.7	0 0.0	2 7.4	1 3.7	4 14.8	0 0.0	1 3.7	5 18.5
広島県	22 100.0	14 63.6	19 86.4	12 54.5	5 22.7	3 13.6	0 0.0	4 18.2	1 4.5	0 0.0	0 0.0
山口県	21 100.0	15 71.4	18 85.7	8 38.1	6 28.6	0 0.0	1 4.8	7 33.3	1 4.8	1 14.3	3 0.0
徳島県	20 100.0	13 65.0	16 80.0	7 35.0	8 40.0	0 0.0	1 5.0	5 25.0	0 0.0	10 10.0	0 0.0
香川県	13 100.0	9 69.2	8 61.5	6 46.2	2 15.4	1 7.7	1 7.7	1 7.7	0 0.0	0 0.0	3 23.1
愛媛県	17 100.0	15 88.2	11 64.7	5 29.4	4 23.5	3 17.6	0 0.0	4 23.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
高知県	10 100.0	7 70.0	6 60.0	1 10.0	2 20.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 10.0	2 20.0
福岡県	47 100.0	27 57.4	45 95.7	16 34.0	13 27.7	3 6.4	0 0.0	15 31.9	1 2.1	2 4.3	0 0.0
佐賀県	16 100.0	13 81.3	14 87.5	7 43.8	4 25.0	1 6.3	0 0.0	2 12.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
長崎県	19 100.0	16 84.2	14 73.7	7 36.8	3 15.8	2 10.5	1 5.3	3 15.8	0 0.0	0 0.0	1 5.3
熊本県	28 100.0	19 67.9	23 82.1	8 28.6	9 32.1	5 17.9	2 7.1	7 25.0	2 7.1	0 0.0	1 3.6
大分県	17 100.0	10 58.8	15 88.2	5 29.4	4 23.5	2 11.8	0 0.0	9 52.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
宮崎県	21 100.0	16 76.2	15 71.4	10 47.6	6 28.6	4 19.0	0 0.0	7 33.3	1 4.8	0 0.0	0 0.0
鹿児島県	49 100.0	38 77.6	34 69.4	12 24.5	18 36.7	5 10.2	2 4.1	18 36.7	1 4.1	2 4.1	1 2.0
沖縄県	19 100.0	11 57.9	11 57.9	7 36.8	1 5.3	3 15.8	0 0.0	3 15.8	0 0.0	0 0.0	6 31.6

3 研修に関するその他の問題点（課題）

*ここでは、「研修に関する問題点」の各設問に対する選択肢「その他」の回答の詳細についてまとめた。調査票では、選択肢「その他」に対して自由記入欄を設け、その具体的な内容を記入してもらった。記入された内容を類型化し、代表的な意見を抜粋して以下に掲載した。

(1) 研修を企画・実施する際のその他の課題（77件中抜粋）

ア 主に研修の参加対象者（ニーズ・効果等）に関すること

都道府県立図書館	北海道は、地理的に参加が難しく、特に道東、道北地方等の遠方の参加が得にくい。180市町村、図書館・公民館図書室（分館・分室含む）292施設の研修ニーズや研修に対する意識も様々であるため、それぞれのレベルを底上げするには、研修機会も予算も人手も足りない。
市区町村立図書館	交流館（公民館）職員への研修、市長部局に属する施設の受託等職員への動機付けの難しさ。
	自治体範囲では研修を受ける対象者が少なすぎる。
	かなりの部分を委託しているため、区職員数が少なく、図書館業務への関わりも少なくなっているため、研修内容、効果とも難しい面がある。

イ 主に研修の参加対象者（日程等）に関すること

市区町村立図書館	交代勤務等で、研修の時間設定が難しいこと。
	全職員（正規・嘱託・臨時職員）を対象とした研修を開催する場合、集合可能な日時が限られている。
	全職員3名が勤務シフトの関係で、同時に研修を受けることができないので、主催事業としての研修開催はむずかしい。

ウ 主に研修の参加対象者（正規職員以外）に関すること

市区町村立図書館	スタッフ（臨時職員）は、図書司書職員としての展望が無い（身分・給与など）ことから、職員は、2～3年程度で異動するので、多くの課題があるが、体系的に研修参加が出来ない。
	窓口業務を委託しており研修についても委託の範疇であるため、研修内容についての指定はできない。

エ 主に研修を企画・実施する職員に関すること

市区町村 立図書館	研修を企画・実施する人員の確保が難しい。
	研修の企画・実行をしていくための人材が不足していること。
	市内に並列地区館が3館あり、研修の企画業務等を含め、各館の調整連絡がうまくできないという課題がある。
	図書館運営に必要最小限の職員で行っているため参加・企画も難しい。
	行政職と非常勤職員しかいない小さな図書館では、知識やスキルの継承問題について日常の中で直面している。年度ごとに入れ替えがあり職員の研修ニーズも異なる上、人数が少ないので休館日に実施する等工夫と費用が必要になる。

オ その他

市区町村 立図書館	県図書館をはじめ、JLA、文部科学省等の研修が、十分とは言えないまでも、企画・実施されており、当館が主催する必要性を感じない。
	多目的ホールがない為施設の増築が必要。

(2) 研修に参加させる際のその他の課題 (29 件中抜粋)

ア 主に予算に関すること

市区町村立図書館	行政からは、個人のスキルアップに対して公費を支出することの是非を問われております。1年の研修費の枠が決められている中、遠方での開催地については隔年の参加を検討する等が求められております。
----------	---

イ 主に参加させる職員に関すること

市区町村立図書館	職員の異動が早く、また嘱託職員の雇用期間が決まっており、経験年数と研修内容が計画的に合致できない。積み重ねて習得ができない。
	図書館業務だけでなく、他の業務を兼ねていることから無理がある。職員数の少ない場合、臨時嘱託だけの場合は県外研修に参加することが極めて困難です。
	図書館担当職員が1名で教育支所の職員が交替でバックアップに入ってサポートしているが、月に数回の勤務のため、司書が抜けた場合、業務に支障をきたす。合併して2年経ったが未だに町内4館の図書館をまとめる指揮命令系統が確立されていないため、どこに許可を得るべきかはっきりしない。どの研修に出席するか、また研修した内容等情報が4名の司書の間で全く共有されないため効果的に活用できない。
	委託職員であるため、代替要員の日当の調整がつきにくい。

ウ 主に開催地に関すること

市区町村立図書館	問2に例示されている、図書館司書専門講座、中堅職員ステップアップ研修、児童図書館員養成講座、デジタル・ライブラリアン研修会など、中級レベル以上の知識・技術を体系的あるいは専門的に学べる研修はほとんど首都圏で開催されています。地方の小規模な図書館に勤務する職員は、宿泊と旅費の問題に加え、長期間職場を空けられない現実があります。これらの研修のテキストの配布、ビデオ、通信衛星などの方法によって学習機会を増やす必要があると思う。
----------	--

エ 主に研修の内容に関すること

市区町村立図書館	図書館での勤務経験が少ない人が受けられる、基礎を学べる研修が多くあるとよい。(当館の場合、司書全てが嘱託職員である為、勤務年数が短い為、研修が中堅以上を対象としている場合、研修に参加できる人がほとんどいない為)
----------	---

オ その他

都道府県立図書館	特に重大な問題点(課題)はない。職員への研修命令については、若手・中堅職員の専門性の向上を図る等の観点を持ち、効果的な研修となるように努めている。
市区町村立図書館	経験年数などに条件がある場合、希望する職員が参加できない研修がある。

4 研修に関する意見（131 件中抜粋）

(1) 予算と研修について

都道府県立図書館	研修を企画する協会事務局としては、参加してもらう協会加盟図書館の旅費が厳しくなってきた状況で、参加が難しくなっている状況がある。
市区町村立図書館	研修は研修テーマの習得以外に、参加者間のコミュニケーションも大切な要素である。ブロック単位や全国レベルなど県外の研修にも参加することが望ましいが、旅費や日当の削減で参加しづらいのが現状である。自費で参加している研修もあり、市の財政状況が厳しいということもあるが、財政担当者に研修の有用性を認識してもらい、県外の研修にも参加できる状況を作っていきたい。
	研修については、その重要性は十分認識しているものの、やはり経費を要するものであり、市の厳しい財政事情により、図書費などの図書館運営経費の現状維持が精一杯であり、研修に必要な「旅費」「報償費」等の経費は、まず認められない実情にある。このことから、国もしくは都道府県単位での、財政面をはじめとする補助等が不可欠であると思慮する。

(2) 職員の勤務体制と研修について

市区町村立図書館	当区の場合、図書館職員は一般行政職で一定の期間で異動するのが原則である。また、窓口・装備等業務委託になっている。外部研修に適当なものがないため内部で研修を主に実施しているが、職員の異動退職等で内部講師の確保が難しくなっている。外部研修の場合、参加資格が司書等になっていることが多いこともネックになっている。
	合併前と後では研修の実績が大きく低下した。司書の共通した図書館業務の認識と実務の習得は年々複雑化する情報化社会では欠かせないもので、県立図書館等での合同研修は大変重要である。しかし、正規職員を臨時職員に置き換えることが頻繁になり、出張の条件に沿わなくなった結果実績が低下した。市のレベルで実施できるものは限られており、何らかの方法をとる必要を感じている。また、館長が司書資格者でない状況も増え、指揮・指導の機会が日常業務の中でも薄れてきており、大きな課題と感じる。

(3) 研修の企画・方針について

都道府県立図書館	類似の大会、研修会が多く、もう少しスリム化した方が良いのではないのでしょうか。
	今まで実施しているからということではなく、本当に必要な研修かどうか再検討し、時代のニーズ、図書館員のニーズに合った研修を実施し、また、長期的な展望に基づいた研修を実施する必要がある。
市区町村立図書館	時流（例・・・指定管理者制度等・ビジネス支援等）に沿った研修計画を立てたり、立てられたりすると良いと思う。
	どの自治体においても、自治体としての図書館運営方針や地域館ごとの特色ある運営方針を策定する段階に入ってきたものと思われます。従って、そのような方針をお汲み取りいただき、ニーズにあった研修の企画・開催をお願いいたします。
	その時々々の情勢にあわせたテーマをとりあげることにより、主催者は違えども似かよった内容の研修（講演）が多いように思います。
	県立図書館や県図書館振興協議会の研修がマンネリ化していて、それを変える意欲が感じられないこと、タイムリーな企画への実行力がないことが問題である。

(4) 研修への参加機会の拡大について

都道府県立図書館	<p>図書館の職員研修では、全国的にみて参加機会の地域格差がある。また、本県の市町立図書館では、予算的な事情等により、県外への研修参加が極めて少ないという現状がある。</p> <p>文部科学省等によるブロック別の研修会（参加しやすい日程、内容）がもっと増えることが望まれる。</p>
市区町村立図書館	<p>研修会参加もなかなかむずかしいが、それ以上に自治体内での研修企画がむずかしいため、せめて県主催で県内研修を数多く開催して欲しい。</p>
	<p>そもそも研修がない職場があってはならない。自己のスキルアップのためには、やはり、各種研修に出向くことによって、刺激を受け、自館の図書館運営にいろんな形で、応用されていくものです。制度的に個々の自治体の裁量によって、研修の機会が変わらないよう、研修の機会を強制的に持たせる制度の確立が求められます。</p>
	<p>町村の小さな図書館では、職員は多くが臨時職員1～2名であったり、正規職員がいても1人。開館しながら、全ての業務をこなし研修に一日かけて出かけるのは、至難の業です。しかし、図書館運営が衰退していかないよう必要な情報や専門的な能力を身に着けなければ、図書館は生き残れません。どうか、司書資格を完全な専門職にすべく、司書資格取得課程を充実させてほしいです。また、現在のどのような立場の図書館職員にも、なるべく研修の機会が持てるようなんらかのバックアップをお願いしたいと切に思います。</p>

(5) 研修の実施方法について

都道府県立図書館	<p>全国やブロック単位での研究大会・研究集会和、地域の実情・ニーズに合わせた県独自の研修等について、企画する側としては日程や内容の調整が難しく、また参加する側も予算等が厳しいため参加者の減少などが起こっている。諸会議等も含め全体的な日程・内容等の調整・整理統合や、遠隔研修などの導入も必要ではないか。</p>
	<p>県立が市町村立図書館の職員研修を企画しても、市町村の図書館において、予算や勤務体制上の制約があり、参加ができないことがある。そこで、平成18年度より、専門研修などは、県内を巡回し、市町村立図書館を会場として実施してみたが、この場合、参加者も多く、有意義な研修ができています。</p>
市区町村立図書館	<p>多くの職員が研修を受けられるように研修日を複数日設定と研修の実施内容・情報について各図書館に提供していただきたい。</p>
	<p>有資格者が配置されていても人数が限られていたり、職員が公民館図書室や複合施設と兼務で配置されている所では、必要性は感じていても、研修に出向く環境が整わず、諦めているケースがある。研修後にテキストや研修の内容をまとめた資料などを配付していただくとありがたい。（メール配信などで）</p>
	<p>研修参加のための旅費も時間もない中参加するのだから、講義型の聞くだけの研修ではなく、ワークショップ等参加型の実利のある研修をおこなってほしい。</p>
	<p>研修の機会を拡大させるため、また類似テーマの研修実施とならないように、他の類縁機関と合同で実施することを考えても良い。図書館経営に関する研修（指定管理者等）など多方面にわたる内容で、公共図書館の枠にとどまらず市民と協働で学べる場が今後必要になってくる。</p>
	<p>地理的に遠い開催地が多いので、スケジュールや旅費等で出席しづらい。県の協力車のようにブロックや地域単位で巡回する講習会を作って欲しい。</p>
	<p>県外での研修会に参加するのは、旅費等の面でも難しいので、遠隔研修等で受講できるといいと思います。</p>
	<p>職員の非正規化が進み、研修への参加が難しくなっています。講義方式の研究以外に、レポート提出形式の研修等、工夫が必要になってくるかと思っています。</p>

(6) 研修の内容について

市区町村 立図書館	図書館運営における理論や理想も大切であるが、図書館の規模や地域性に応じた、明日から即実践できる内容での開催が望ましい。
	「これからの図書館像」（「これからの図書館の在り方検討協力者会議」報告書）をテーマにした図書館改革についての研修会を幅広く実施してもらいたい。
	各図書館が具体的に抱えている問題を解決できる方向を導ける内容を研修に取り入れてもらえればいいかもしれません。

(7) 研修の効果・評価について

都道府県 立図書館	研修の成果を全職員の共通認識とし、館運営や図書館サービスに活かすことが難しい。全職員が同じ研修を受け、その研修テーマについて議論できるようなシステムがあると効果的かと思う。
市区町村 立図書館	研修へ参加した人にどれだけスキルアップや知識の習得に効果があったのかを評価することが難しい。
	研修の効果測定が難しいものの、社会的には強く求められていると認識している

(8) その他

市区町村 立図書館	図書館を取り巻く環境の変化が著しい昨今、課題に則した研修を行うことは個人並びに組織にとっても大変有意義なことと考えております。特に指定管理者制度の導入、図書館資料整備・人件費等の予算の減少傾向、教育基本法の改正など多くの課題があり、国及び地方においても今後の図書館政策の方向性が見えにくい状況であるのではないかと考えております。そのような中で時期を得た研修で職員の意識付けや図書館のあるべき姿を示していくことが今こそ必要であると考えます。
--------------	---